

Nr. _____ din ____ .06.2022

PROIECT

Obiect: Răspuns la plângerea prealabilă nr.408/16.06.2022 înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr. II/13500 din 16.06.2022 formulată de Societatea TRANSMIXT S.A. împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud și a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022 privind aprobarea actualizării Studiului de oportunitate și a modificărilor la Documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, conform Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj

Către: S.TRANSMIXT S.A. cu sediul în municipiul Bistrița, str. Crainimătuului nr.3, județul Bistrița-Năsăud, e-mail: office@transmixtbn.ro, office@tmxnb.ro, nr.de înregistrare la O.R.C. J/06/120/1991, cod fiscal RO 570362, reprezentată legal prin director general Melente Horoba.

Stimate domnule director general,

Referitor la plângerea prealabilă formulată de Societatea TRANSMIXT SA, prin director general, împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud și a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022 privind aprobarea actualizării Studiului de oportunitate și a modificărilor la Documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public

de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, conform Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj, plângere nr. 408/16.06.2022, înregistrată la Consiliul județean Bistrița-Năsăud cu nr.II/13500 din 16.06.2022, prin care se solicită revocarea în parte a studiului de oportunitate și a Documentației de atribuire a contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în județul Bistrița-Năsăud aprobată prin Hotărârea nr.118/2021 și modificată prin Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022, în sensul revocării prevederilor pretins nelegale ale documentației de atribuire și modificarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în conformitate cu prevederile Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și cu prevederile Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(4) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm următoarele:

Cu privire la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 la care faceți referire în plângere, precizăm că pe rolul Tribunalului Bistrița-Năsăud, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal se află Dosarul nr. 2098/112/2022 care are ca obiect cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta S.TRANSMIXT S.A. reprezentată legal prin director general, cerere având ca obiect anularea în parte a Studiului de oportunitate și a Documentației de atribuire aprobate prin Hotărârea nr.118/2021 privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, formulată în calitate de participant la procedura privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii având ca obiect "Delegarea gestiunii serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate în județul Bistrița-Năsăud, astfel că acest aspect va fi soluționat de instanța de contencios administrativ, în dosarul sus menționat.

Așadar în cele care urmează vom răspunde strict la motivele din plângerea prealabilă privind revocarea parțială a studiului de oportunitate actualizat și a Documentației de atribuire modificată astfel cum au fost aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022.

Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022 privind aprobarea actualizării Studiului de oportunitate și a modificărilor la Documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, conform Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj a fost adoptată în ședința extraordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 18.05.2022, în conformitate cu prevederile legale indicate în preambul și în executarea cărora a fost adoptată.

Documentațiile aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 77/18.05.2022 au fost întocmite în conformitate cu prevederile Legii nr. 92/2007 a serviciilor publice de transport persoane în unitățile administrativ-teritoriale, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice rep. cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 99/2016

privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale cu modificările și completările ulterioare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, Regulamentului (CE) nr.1.370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2007 privind serviciile publice de transport feroviar și rutier de călători și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr.1.191/69 și nr. 1.107/70 ale Consiliului, cu modificările și completările ulterioare, precum și a Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj, cu respectarea termenelor legale și principiilor legale.

Proiectul de hotărâre privind aprobarea actualizării Studiului de oportunitate și a modificărilor la Documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, conform Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj, a fost corect și complet motivat, fiind însoțit de documentele obligatorii prevăzute de art.136 alin.(8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, respectiv: referatul de aprobare, ca instrument de prezentare și motivare, semnat de inițiator, raportul comun al compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al consiliului județean, avizele cu caracter consultativ ale celor 4 comisii de specialitate ale consiliului județean, fiind îndeplinite prevederile art.182 alin.(4) coroborate cu prevederile art. 136 alin.(8) lit.c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

În plus, Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/2022 a fost comunicată, conform legii, Instituției Prefectului Județul Bistrița-Năsăud instituție care, potrivit art.123 alin.(5) din Constituția României și art.3 din Legea 554/2004, are rol de tutelă administrativă în teritoriu și exercită controlul de legalitate asupra actelor administrative emise de consiliul județean, putând ataca, în fața instanței de contencios administrativ, un act al consiliului județean, în cazul în care îl consideră ilegal, ceea ce nu este cazul.

Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/2022 a devenit obligatorie și a produs efecte juridice de la data aducerii ei la cunoștință publică, în termen de 5 zile de la data comunicării oficiale către prefect, prin publicare în Monitorul Oficial Local, pe site-ul oficial al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud.

Din cele de mai sus rezultă în mod evident că Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/2022 este legală și întemeiată fiind adoptată în conformitate cu prevederile legale indicate în preambul și în executarea cărora a fost adoptată precum și pentru punerea în executare a Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj, hotărâri definitive și executorii.

În ce privește **solicitarea de revocare** precizăm că Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/2022, precum și Studiul de oportunitate actualizat și Documentația de atribuire aprobate prin aceasta (Anexa nr.1 la hotărâre) sunt legale și temeinice și nu pot fi revocate sau modificate, ulterior aprobării, decât în

cazul în care unele prevederi ale acestora ar fi vădit nelegale, ceea ce nu este cazul.

Mai mult decât atât, acestea au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice.

Astfel, Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/2022 a produs efecte juridice prin faptul că documentele aprobate au devenit documentație de atribuire pentru procedura licitației deschise organizate în vederea atribuirii contractului de „Delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane în județul Bistrița-Năsăud”, procedură în desfășurare astfel că în conformitate cu prevederile art.1 alin.(6) din Legea nr. 554/2004, acest act nu mai poate fi revocat.

În ce privește **opțiunea petentei pentru procedura administrativ - jurisdicțională** prevăzută de Legea nr. 101/2016, arătăm că în conformitate cu art.7 alin.(2) din Legea nr. 554/2004, prevederile care privesc plângerea prealabilă obligatorie sunt aplicabile doar în ipoteza în care nu s-ar fi optat pentru o procedură administrativ-jurisdicțională specială, ori petenta a optat pentru procedura administrativ-jurisdicțională specială prevăzută de Legea nr. 101/2016, formulând contestație, iar până la această dată nu s-a renunțat la ea.

Având în vedere acest aspect și faptul că procedura pentru care ați optat exclude procedura plângerii prealabile în contenciosul administrativ, plângerea prealabilă nr. 408/16.06.2022 înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr. II/13500 din 16.06.2022 este inadmisibilă.

Referitor la solicitarea dumneavoastră de modificare a unor prevederi din Hotărârea nr.77/2022, respectiv din Studiul de oportunitate actualizat (Anexa nr. 1 la hotărâre) și de revocare în parte a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/2022 **cu referire la Studiul de oportunitate**, precizăm următoarele:

Menționăm că Studiul de oportunitate ce face obiectul criticilor formulate de dumneavoastră reprezintă un document pregătit al demarării procedurii de achiziție, Consiliul Județean Bistrița-Năsăud fiind ținut de prevederile art.22 alin.(3) și art.29 alin.(2) din Legea nr.51/2006 să aprobe un astfel de Studiu de oportunitate, document pe care l-a aprobat cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

Precizăm că Studiul de oportunitate nu este act administrativ pentru că nu îndeplinește condițiile prevăzute la art. 2 alin.(1) lit.c) din Legea nr. 554/2004.

Studiul de oportunitate este un act de oportunitate după cum este definit de chiar titlul său și așa cum a reținut și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia civilă nr. 148/2022 pronunțată în Dosarul nr.34/33/2022, atunci când a soluționat motivul de nelegalitate privind profitul rezonabil, stabilit în studiu, la pagina 37, "*...] aceasta reprezintă o chestiune de oportunitate și nu poate fi impusă entității contractante de către viitorii participanți la procedură.*" iar la pagina 43 din decizie, atunci când a soluționat motivul de nelegalitate privind stabilirea valorii estimate a contractului, preluată în Documentația de atribuire din Studiul de oportunitate, Curtea de Apel Cluj a statuat: "*Așadar deși se reclamă de către petentă încălcarea Regulamentului 1370/2007, a Comunicării Comisiei 2014/C92/01 referitoare la interpretări privind regulamentul sus indicat, a Ordinului 272/2007, în ceea ce privește modul de*

stabilire a valorii contractului în concret nu se indică și mai ales nu se dovedește nici un element de nelegalitate.

Ca atare apreciem că motivele formulate prin plângerea prealabilă nr.408/16.06.2022 înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr. II/13500 din 16.06.2022 prin care se solicită revocarea în parte a studiului de oportunitate actualizat și a Documentației de atribuire modificată aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022, în sensul revocării prevederilor pretins nelegale ale documentației de atribuire și modificarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în conformitate cu prevederile Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și cu prevederile Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj, cu referire la Studiul de oportunitate, au un vădit caracter nelegal, iar criticile aduse asupra unor aspecte din Studiul de oportunitate țin de oportunitatea și nicidecum de legalitatea actului administrativ în sine, respectiv a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/2022.

În fapt prin Decizia civilă nr. 148/2022 pronunțată în Dosarul nr. 34/33/2022, Curtea de Apel Cluj a admis în parte plângerea formulată de către reclamantă împotriva Deciziei CNSC, nr. 2858/C3/ 3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2022 pe care a modificat-o în parte în sensul că : *a admis contestația formulată de către reclamantă pentru loturile 3,4,5 și sub aspectul motivelor invocate la punctele 1.7 și 1.8 din contestații și pe cale de consecință a obligat entitatea contractantă la remedierea/modificarea documentației de atribuire aferentă loturilor sus indicate prin includerea în contractul de delegare a gestiunii și după caz în caietul de sarcini a regulilor privind compensația și investițiile reglementate de art 10 și 12 din anexa Ordinului nr. 131/1401/2019 privind documentele standard și contractul-cadru care vor fi utilizate în cadrul procedurilor de delegare a gestiunii serviciului public de transport de persoane în unitățile administrativ-teritoriale, realizat cu autobuze, troleibuze și/sau tramvaie, emis de ANRSC și ANAP, cu modificarea corespunzătoare art.3.2 din contractul sus indicat, a capitolului 6 ,a art.8.4.8.3 din caietul de sarcini.*

Pentru punerea în executare a măsurilor de remediere dispuse prin Decizia CNSC, nr. 2858/C3/ 3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2022 și Decizia civilă nr. 148/2022, Consiliului Județean Bistrița-Năsăud a adoptat Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022 privind aprobarea actualizării Studiului de oportunitate și a modificărilor la Documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, conform Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj iar toate remediile și măsurile la care a fost obligată entitatea contractantă prin cele două hotărâri judecătorești au fost efectuate în mod corespunzător, legal și necontradictoriu atât în Documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud care a fost modificată cât și în Studiul de oportunitate care a fost actualizat.

În procedura licitației deschise organizate în vederea atribuirii contractului de „Delegare a gestiunii serviciului public de transport persoane în județul Bistrița-Năsăud”, procedură, în desfășurare, petenta Societatea TRANSMIXT S.A. a

formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.13455/15.06.2022, în temeiul Legii nr. 101/2016.

Acum, petenta Societatea TRANSMIXT S.A. a formulat plângerea prealabilă nr.408/16.06.2022 înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr. II/13500 din 16.06.2022 prin care solicită revocarea parțială a studiului de oportunitate actualizat și a Documentației de atribuire modificată astfel cum au fost aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022.

În plângere petenta pretinde că studiul de oportunitate și documentația de atribuire sunt nelegale parțial pentru că n-ar fi fost modificate conform Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj ori aceste documente sunt legale și au fost remediate în mod corect, legal, corespunzător și necontradictoriu, prin cele 21 de modificări constituite în Anexa nr. 2 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022, exact cum s-a decis prin Decizia C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și Decizia civilă nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj.

Prin urmare toate susținerile petentei din plângere cum că Studiul de oportunitate actualizat și Documentația de atribuire modificată a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud nu a fost remediată conform Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj sunt vădit nefondate.

În ce privește solicitările noi formulate în plângere, acestea nu sunt motive de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022, ci sunt solicitări de clarificare a documentației de atribuire, cum însuși petenta le definește în plângere, ca fiind solicitări de clarificări și ca atare aceste solicitări de clarificări exced cadrul juridic al contenciosului administrativ, ele trebuind formulate așa cum se prevede la art. 172 alin.(1) din Legea nr. 99/2016 care dispune că: "*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs* " în calitatea pe care o are petenta, adică aceea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a licitației publice, procedură în desfășurare, și nu în conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004.

Ca atare aceste solicitări de clarificare noi a documentației de atribuire, formulate în plângerea prealabilă în temeiul prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004 se impune a fi respinse ca inadmisibile pentru că așa cum am arătat mai sus exced cadrul juridic al contenciosului administrativ.

Ca atare apreciem și pe fond, că motivele formulate prin plângerea prealabilă nr.408/16.06.2022 înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr. II/13500 din 16.06.2022 prin care se solicită revocarea în parte a studiului de oportunitate actualizat și a Documentației de atribuire modificată aprobate prin Hotărârea Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022, în sensul revocării prevederilor pretins nelegale ale documentației de atribuire și modificarea acesteia în conformitate cu prevederile legale în vigoare, în conformitate cu prevederile Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și cu

prevederile Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj, au un vădit caracter nefondat.

Pentru toate motivele menționate mai sus, se impune respingerea plângerii prealabile nr.408/16.06.2022 înregistrată la Consiliul Județean Bistrița-Năsăud sub nr.II/13500 din 16.06.2022 formulată de Societatea TRANSMIXT S.A. împotriva Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud și a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/18.05.2022 privind aprobarea actualizării Studiului de oportunitate și a modificărilor la Documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, conform Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj.

Precizăm că prezentul răspuns la plângerea prealabilă formulată de Societatea TRANSMIXT SA a fost supus dezbaterii în ședința ordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de _____.2022, iar respingerea plângerii prealabile, cu consecința menținerii Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.118/2021 și a Hotărârii Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr.77/2022, a fost aprobată cu un nr. de _____voturi „pentru”.

**PREȘEDINTE,
EMIL RADU MOLDOVAN**

**SECRETAR GENERAL AL JUDEȚULUI,
ALEXANDRINA-CRINA BORȘ**

**Director executiv,
Direcția administrație locală
Elena Butta**

**Arhitect șef,
Cristina-Annamaria Rotariu-Farcaș**

**Șef birou,
Biroul mediu, transport județean
Luminița Borșa**

Întocmit: PMV/1ex

CATRE: JUDEȚUL BISTRITA NASAUD reprezentat prin Consiliul
Judetean Bistrita-Nasaud

IN ATENTIA: Domnului Presedinte Radu Emil Moldovan

REFERITOR: Studiul de Oportunitate si Documentatia de atribuire a
contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public
judetean de persoane prin curse regulate in judetul Bistrita-
Nasaud, aprobate prin HCJ BN 118/2021 si modificate si revizuite
prin HCJ BN nr.77/2022

ENTITATE

CONTRACTANTA: JUDEȚUL BISTRITA-NASAUD



NR: 13500
DATA: 16/06/2022
COD: 103CE

DE LA: S. TRANSMIXT S.A.

DATA: 15.06.2022



STIMATE DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, S. TRANSMIXT® SA cu sediul în municipiul Bistrița, str. Crainimățului nr. 3, persoana juridică înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud cu nr. J06/120/1991, cod fiscal RO 570362, reprezentată legal prin director general Melente Horoba, participant in cadrul procedurii de licitatie publica avand ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de transport judetean de persoane prin curse regulate in judetul Bistrita-Nasaud”- Anunt de participare: [CN1036737] publicat in data de 19.05.2022, denumit “Modificari la Documentatia de atribuire a Contractelor de delegare serviciului de transport public judetean de persoane prin curse regulate in judetul Bistrita-Nasaud conform Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj Deciziei Curtii de Apel”, aprobat prin Hotararea Consiliului Judetean Bistrita Nasaud nr.77/18.05.2022,

in temeiul art. 7 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ

formulam si depunem in termen legal prezenta,

PLANGERE PREALABILA

Împotriva Hotararii Consilului Judetean Bistrita-Nasaud nr.118/2021 prin care s-a aprobat Studiul de oportunitate si Documentația de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport judetean de persoane prin curse regulate în județul Bistrița-Năsăud, documente modificate si revizuite prin Hotararea Consiliului Judetean Bistrita-Nasaud nr.77/2022, documente publicate în SEAP în data de 12.11.2021, odata cu anunțul de participare nr. CN1036737, documentatie modificata de catre Judetul Bistrita Nasaud la data de 19.05.2022 prin documentul [CN1036737/00049] publicat in data de 19.05.2022, denumit "Modificari la Documentatia de atribuire a Contractelor de delegare serviciului de transport public judetean de persoane prin curse regulate in judetul Bistrita-Nasaud conform Deciziei C.N.S.C. nr.2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și a Deciziei civile nr.148/2022 a Curții de Apel Cluj Deciziei Curtii de Apel", aprobat prin Hotararea Consiliului Judetean Bistrita Nasaud nr.77/18.05.2022.

In baza prezentei plangeri solicitam urmatoarele:

1. În conformitate cu art.1 alin.(1) si art. 7 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ solicitam Entitatii Contractante să dispuna revocarea in parte a Studiului de oportunitate si a Documentatiei de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciului public de transport judetean de persoane prin curse regulate in judetul Bistrita-Nasaud, aprobata prin HCJ BN 118/2021 si modificata si revizuita prin HCJ BN nr.77/2022, in sensul revocarii prevederilor nelegale ale studiului de oportunitate si ale documentației de atribuire și modificarea acestora în conformitate cu prevederile legale în vigoare, in conformitate cu prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 si in conformitate cu prevederile Deciziei Civile nr. 148/2022 a Curtii de Apel Cluj.
2. In concret, în vederea restabilirii legalității, consideram ca măsurile necesare pe care solicităm să le admiteti constau în principal în:
 - a. Revocarea prevederilor nelegale din studiul de oportunitate si din documentația de atribuire a contractului de delegare a gestiunii;
 - b. Modificarea studiului de oportunitate si a documentației de atribuire în conformitate cu prevederile legale în vigoare;
 - c. Revocarea prevederilor din studiul de oportunitate si din documentatia de atribuire care nu sunt in acord cu prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 si modificarea documentatiei in sensul punerii in acord a prevederilor acesteia cu Decizia CNSC;
 - d. Revocarea prevederilor din studiul de oportunitate si din documentatia de atribuire care nu sunt in acord cu prevederile Deciziei Civile nr. 148/2022 a Curtii de Apel Cluj si modificarea documentatiei in sensul punerii in acord a prevederilor acesteia cu Decizia Curtii de Apel;

- e. Revocarea prevederilor din studiul de oportunitate si din documentatia de atribuire care nu sunt clare, transparente si nediscriminatorii in sensul formularii in mod clar si transparent a acestora in acord cu prevederile Deciziei Curtii de Apel Cluj nr. 148/2022 care stabileste in sarcina Entitatii contractante aceasta obligatie, sens in care solicitam analizarea si aprobarea solicitarilor TRANSMIXT S.A. din lista de solicitari de clarificare adresata Entitatii Contractante pe parcursul derularii procedurii de atribuire.

MOTIVE CARE STAU LA BAZA FORMULARII PREZENTEI PLANGERI

In fapt, Entitatea Contractanta a inițiat procedura de achiziție publică de servicii având ca obiect atribuirea „*Contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în județul Bistrița-Năsăud*”, prin publicarea în SEAP a Anunțului de participare nr. CN1036737, în data de 12.11.2021, dată la care subscrisa a luat la cunoștință conținutul documentației de atribuire.

Documentația de atribuire menționata mai sus a fost aprobată de către Consiliul Județean Bistrita-Nasaud prin Hotararea nr. 118 din 30.09.2021 *privind aprobarea Regulamentului și a Caietului de sarcini al Serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud, și a Documentației de atribuire a Contractelor de delegare a gestiunii Serviciului public de transport județean de persoane prin curse regulate, în județul Bistrița-Năsăud.*

Precizam faptul ca documentația de atribuire menționata mai sus a fost modificata de către Consiliul Județean Bistrita-Nasaud prin Hotararea nr. 77/2022.

Hotararea de modificare nr. 77/2022 a fost elaborata si aprobata ca urmare a masurilor de remediere dispuse in baza Deciziei C.N.S.C. nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 si in conformitate cu prevederile Deciziei Civile nr. 148/2022 a Curtii de Apel Cluj.

De asemenea facem precizarea că, deoarece contractul de delegare a gestiunii serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate în județul Bistrița-Năsăud este un contract de servicii publice, îi sunt aplicabile:

- prevederile Regulamentului (CE) nr.1370/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 octombrie 2007, privind serviciile publice de transport feroviar și rutier de călători și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 1191/69 și nr. 1107/70 ale Consiliului;
- prevederile Legii nr. 92 din 10 aprilie 2007 a serviciilor de transport public local.
- prevederile Legii nr. 51 din 8 martie 2006 a serviciilor comunitare de utilități publice;
- prevederile legale din domeniul achizițiilor sectoriale;

De altfel, acest aspect este stipulat chiar de Entitatea Contractanta atât în Fișa de date, precum și în Anexa nr. 1 la modelul de contract, acte care fac parte din documentația de atribuire și reprezintă legislația aplicabilă.

Pe cale de consecință, consideram ca Entitatea contractanta trebuia să țină cont la întocmirea documentației de atribuire de aceste prevederi legale.

Astfel, în urma analizării conținutului documentației de atribuire, în forma modificată, am constatat că aceasta conține prevederi nelegale, discriminatorii, incomplete sau distorsionate, prevederi în dezacord cu dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021 și ale Deciziei Civile nr. 148/2022 a Curtii de Apel Cluj, încălcând dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/2016 potrivit căroră „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Toate aceste aspecte conduc la imposibilitatea întocmirii ofertelor financiare și tehnice de o manieră transparentă și clară, de către operatorii economici interesați să participe la procedura de achiziție publică, motiv pentru care consideram că nu sunt respectate principiile care guvernează activitatea de atribuire a contractelor de achiziție publică, în speță atribuirea unui contract de servicii publice, după cum vom arăta în cele ce urmează.

Față de conținutul cerințelor menționate în cadrul Documentației de atribuire, solicităm Entității Contractante să constate aspectele de nelegalitate ale documentației de atribuire și să dispună revocarea acestora.

I. ASPECTE DE NELEGALITATE DIN CADRUL DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE RAPORTAT LA SOLICITARE ENTITĂȚII DE STABILIRE A VALORII CONTRACTULUI PE PERIOADA DE 10 ANI – PERIOADA CONTRACTULUI.

Aratam onoratului Consiliul Județean ca:

- Valoarea contractului din documentație este preluată ca și suma brută din stabilirea valorii contractului din studiul de oportunitate, pag. 54, tabelul 14 din studiu, astfel:

„valoarea contractului de delegare cu durata de 10 ani se obține din însumarea valorii totale a serviciului (cheltuielile la care se adaugă profitul rezonabil) pentru fiecare dintre cele 11 pachete (grupe) de trasee fiecare grupă de trasee reprezintă un lot în cadrul procedurii de achiziție a contractului de delegare a gestiunii serviciului de transport public județean) multiplicată cu 10.

ADICA:

Exemplul din tabelul 14:

Pachetul nr. 1

- Valoarea anuală este de 3.938.931,19 lei

Valoarea totală a serviciului pe 10 ani este: 3.938.931,19 x 10 ani = 39.389.311,90 lei.

In schimb, in documentatia de atribuire la anexa 2 formularul 9 –oferta financiara privind calculul valorii contractului in depunerea ofertei financiare, Entitatea Contractanta modifica modul de stabilire a valorii, cu toate ca suma anuala este cea din studiul, iar suma pe 10 ani este tot cea din studiu.

Cu alte cuvinte, daca in studiu este stabilita valoarea ca fiind cea din primul an multiplicata cu 10, in documentatie Entitatea obliga ofertantul la calcularea valorii in alt mod:

Valoarea initiala (3.938.931,19) x un indice anual x 10 ani.

In aceasta formula, sub nicio forma nu mai rezulta valoarea estimata stabilita in studiul de oportunitate si in documentatie.

NEINCLUDEREA UNUI INDICE transforma oferta ca fiind neconforma.

INCLUDEREA UNUI INDICE va genera o valoare a contractului cu mult peste valoarea estimata in studiu si in documentatie rezulta ca oferta este una inacceptabila.

Costul anual al serviciilor poate fi diferit fiind influentat de costul investitiilor care se vor realiza pe parcusul derularii contractului.

Insa, conform Decizie Curtii de Apel Cluj la cap. 11 din contractul de delegare a gestiunii investitiile intra obligatoriu la costul cu amortizarea.

Prin urmare nici formularea din studiu (multiplicat cu 10) nici cea din anexa 2 formularul 9 nu este una adecvata reala si corecta.

In plus, Entitatea nu stabileste intr-un mod transparent si clar, asa cum impune Regulamentul 1370//2007 indicele la care face referire.

Fata de aceste contradictii si neclaritati intre stabilirea valorii contractului si obligatiile ofertantilor de a stabili valoarea in alta forma, solicitam onoratalui Consiliu Judetean modificarea documentatiei si studiului de oportunitate intr-o forma clara transparenta si nediscriminatorie astfel:

- **Tabelul 14 din Studiul de oportunitate:**

„Valoarea totala a contractului pe fiecare lot, pe 10 ani, este egala cu suma totala pe fiecare a an a costului serviciului aferent lotului.

Valoarea totala a contractului de delegare de gestiune, pe 10 ani, reprezinta suma valorii contractelor pe 10 ani pe fiecare lot in parte.”

- **Anexa 2 formularul 9 - Oferta financiara din documentatie:**

„Valoarea totala a contractului pe fiecare lot, pe 10 ani, este egala cu suma totala pe fiecare a an a costului serviciului aferent lotului.

Valoarea totala a contractului de delegare de gestiune, pe 10 ani, reprezinta suma valorii contractelor pe 10 ani pe fiecare lot in parte.”

II. ASPECTE DE NELEGALITATE DIN CADRUL DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE RAPORTAT LA NERESPECTAREA, DE CATRE ENTITATEA CONTRACTANTA, A MASURILOR DE REMEDIERE SI A OBLIGATIILOR STABILITE IN BAZA DECIZIEI CNSC NR. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 DIN 24.12.2021

2.1. COSTUL SERVICIULUI – AMORTIZARE AUTOVEHICULE USOARE NEPOLUANTE

Nu se respecta Decizia CNSC in sensul introducerii in costul serviciului a costului cu amortizarea autovehiculelor usoare nepoluante.

Aratam onoratului Consiliu Judetean ca HCJ nr. 77/2022 nu respecta in totalitate decizia CNSC, in sensul includerii in costul serviciului a costului cu amortizarea autovehiculelor usoare nepoluante.

Decizia CNSC: „In consecinta, pornind de la actuala valoare estimata a achizitiei, dar tinand cont de toate obligatiile de modificare a conditiilor de derulare a viitorului contract, stabilite de Consiliu (CNSC), entitatea contractanta va fi obligata la analiza posibilitatii de revizuire a acestor cheltuieli, implicit de continuare a procedurii de atribuire, prin alocarea de noi sume sau prin incadrarea cheltuielilor in actualul buget.” – pagina 37 din Decizia CNSC.

Cu alte cuvinte, introducerea autovehiculelor usoare nepoluante este o obligatie impusa de CNC si, in consecinta, entitatea contractanta este obligata ca la stabilirea valorii contractului sa introduca in costurile cu amortizarea si costurile cu amortizarea autovehiculelor usoare nepoluante care nu sunt deloc mici.

Ca un exemplu, la lotul nr. 3 sunt necesare 2 autovehicule usoare nepoluante. Conform ofertelor primite de Transmixt de la furnizorii de asemenea vehicule, valoarea aproximativa este de 250 000 euro/ autovehicul x 2 = 500 000 euro, fata de aproximativ 100 000 – 150 000 euro cele clasice (valoarea stabilita de insasi firma de consultanta) => 350 000 euro care nu pot fi introdusi la amortizare, asa cum CNSC impune.

Tot prin analiza si exemplificarea lotului nr. 3 se poate observa realitatea celor sustinute de noi, unde in tabelul nr. 5 „Estimarea cheltuielilor nuale pe trasee – lei” la rubrica „Cheltuieli cu amortizarea”, sumele cu amortizarea microbuzelor (mijloace usoare nepoluante) sunt identice, desi, conform deciziei, in o pozitie ar trebui sa fie alte sume.

A se vedea in tabelul nr. 5 rubrica „cheltuieli cu amortizarea”, la traseele:

- 57 – suma cu amortizarea anuala este de 50.525
- 58 – suma cu amortizarea anuala este de 50.525
- 61 - suma cu amortizarea anuala este de 50.525
- 62 - suma cu amortizarea anuala este de 50.525
- 79 - suma cu amortizarea anuala este de 50.525
- 81 - suma cu amortizarea anuala este de 50.525
- 84 - suma cu amortizarea anuala este de 50.525
- 87 - suma cu amortizarea anuala este de 50.525
- 90 - suma cu amortizarea anuala este de 50.525
- 97 - suma cu amortizarea anuala este de 50.525

Observam asadar o suma identica care denota ca au fost introdus la calculul amortizarii aceleasi sume.

Fata de realitatea datelor prezentate, solicitam onoratului Consiliu la recalcularea valorii contractului cu introducerea in costul serviciului si a valorii amortizarii cu valoarea autovehiculelor usoare nepoluante.

- **Prevederea din varianta initiala a Documentatiei de atribuire**

Tabel pagina 35 - Estimare valoare totală anuală servicii de transport – lei, col. 10 cheltuielii cu amortizarea.

Nu exista explicatii privind cheltuielile cu amortizarea.

- **Prevederea actuala modificata prin HCJ BN 77/2022**

Studiu de oportunitate - Estimarea cheltuielilor cu amortizarea

„Estimarea cheltuielilor cu amortizarea s-a realizat conform legislației în vigoare privind calculul amortizării și cu luarea în considerare a unor autovehicule de transport public care respectă normele actuale de poluare și un anumit grad de confort pentru utilizatori, precum și a numărului de autovehicule necesare a echipa traseul conform noul program de transport propus (autovehicule titulare și autovehicule de rezervă). Cheltuielile cu amortizarea au fost raportate la durata de amortizare liniară prevăzută pentru autovehiculele de transport public. Estimarea cheltuielilor cu amortizarea a inclus prevederea unor sume luând în calcul o serie de prețuri minime existente pe piața locală la autobuze de transport public (cu capacități minime solicitate prin programul de transport): pentru un microbuz acesta poate fi curpînsă între 55.000-75.000 euro iar pentru autobuze între 85.000-125.000 euro. Durata de amortizare a mijloacelor de transport public este conform prevederilor în vigoare de 8 ani.”

Pag 19-22 din Studiu – estimarea cheltuielilor materiale anuale

2.2 COSTUL SERVICIULUI – AMORTIZARE SISTEM DE TICKETING, SISTEM DE NUMARARE A CALATORILOR, GPS

Din studiul de oportunitate in forma modificata reiese ca nu se respecta Decizia CNSC in sensul introducerii in costul serviciului a costului amortizarii sistemului de ticketing, a sistemului de numarare a calatorilor, GPS.

2.3 NU SE RESPECTA DECIZIA CIVILA NR. nr. 148/2022 a CURTII DE APEL CLUJ IN SENSUL OBLIGARII ENTITATII CONTRACTANTE DE A ELABORA O DOCUMENTATIE TRANSPARENTA, MAI EXACT NU SE CORELEAZA PREVEDERILE DECIZIEI CNSC NR. 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 DIN 24.12.2022 CU PRIVIRE LA DATA DE LA CARE OPERATORUL

INTERESAT SA PARTICIPE LA PROCEDURA DE ATRIBUIRE ESTE OBLIGAT SA DETINA EFECTIV AUTOVEHICULE USOARE NEPOLUANTE IN SENSUL CA PREVEDERILE DIN DOCUMENTATIE NU SUNT TRANSPUSE IN CAP. IV.4 DIN INSTRUCIUNI CATRE OFERTANTI

Documentatia de atribuire, asa cum a fost modificata prin HCJ BN 77/2022, este doar partial pusa in acord cu prevederile Deciziei CNSC

Prevederea actuala de la cap. 8.2, art. 8.2.1, alin (3) Cerințe privind vehiculele nepoluante se modifica si va avea urmatorul continut:

„La momentul atribuirii contractelor de delegare corespunzătoare loturilor, operatorul/operatorii de transport rutier va/vor trebui să dispună de un număr de vehicule ușoare nepoluante pentru atingerea țintelor din Ordonanța de Urgență nr. 71/2021, după cum urmează:....”

Din prevederea actuala rezulta ca este obligatorie detinerea autovehiculelor usoare nepoluante, conform O.U.G. 71/2021, la data atribuirii contractului, respectiv la data publicarii anuntului de atribuire in JOUE si la nivel national, conform art.145 din Legea 98/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv a art. 155 din Legea 99/2016 cu modificarile si completarile ulterioare

Prin „Caietul de sarcini al atribuirii” si prin „Instruciunile catre Ofertanti” s-a mentinut solicitarea prezentarii de copii dupa actele de identitate ale autovehiculelor, la data depunerii ofertei, de unde reiese ca acestea trebuie prezentate inclusiv pentru cele usoare nepoluante.

In cadrul dispozitiilor din documentatia de atribuire, respectiv din „Instruciuni catre ofertanti” la Cap. IV. 4 – Evaluarea ofertelor, in tabel definitia „ofertei neconforme” pct.i), se prevede ca o oferta care „nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini” este neconforma.

Problema este ca nu s-a precizat faptul ca **nedetinerea autovehiculelor usoare nepoluante de la data depunerii ofertei nu este motiv de neconformitate a ofertei.**

In Caietul de sarcini la „Cerinte privind vehiculele nepoluante” Cap. 8.2 art. 8.2.1. alin.3 se stipuleaza ca Entitatea Contractanta stabileste obligativitatea existentei autovehiculelor usor nepoluante doar la momentul atribuirii contractului.

Conform prev. art.155 din Legea 99/2016 momentul atribuirii este definit ca: momentul publicarii in JUE a contractului semnat de catre ofertantul declarat castigator.

Cu alte cuvinte Operatorul X depune oferta fara autobuz usor nepoluant, este declarat castigator, semneaza contractul de delegare a gestiunii dupa care este obligat sa detina autobuz usor nepoluant doar ca intervine cerinta contradictorie din „**Instruciuni catre ofertanti**” in care se prevede obligatia existentei tuturor autovehiculelor la momentul ofertei pentru ca oferta sa fie declarata conforma adica inclusiv a autovehiculelor usor nepoluante.

Prin urmare solicitam modificarea prev. Cap. IV. 4. din „**Instruciuni catre ofertanti**” prin introducerea exceptiei de neconformitate in cazul prevederii „**Cerinte privind vehiculele usoare nepoluante**” in sensul ca la data depunerii ofertei, ofertantul nu este obligat sa detina autovehicule usor nepoluante conform OUG 71/2021.

III. ASPECTE DE NELEGALITATE DIN CADRUL DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE RAPORTAT LA NERESPECTAREA DE CATRE ENTITATEA CONTRACTANTA A MASURILOR DE REMEDIERE SI A OBLIGATIILOR STABILITE IN BAZA DECIZIEI CURTII DE APEL CLUJ NR. 148/2022

3.1 NU SE RESPECTA DECIZIA CURTII DE APEL CLUJ NR. 148/2022 DE A SE ELABORA O DOCUMENTATIE DE ATRIBUIRE CARE SA CONTINA DOAR PREVEDERI CARE SA FIE FORMULATE IN MOD CLAR, TRANSPARENT SI NEDISCRIMINATORIU

Decizia Curtii de Apel Cluj nr. 148/2022 – extras:

“In continuare, Curtea retine, din analiza prevederilor anterior citate din Regulamentul (CE) nr.1370/2007, urmatoarele elemente esentiale: prevederile regulamentului traseaza cu valoare de principiu tratamentul egal si nediscriminatoriu al operatorilor economici care participa sau doresc sa participe la prestarea serviciului public de transport de calatori (...).”

Desi atat CNSC prin deciziile 3087/C2/3347 din 11.12.2018 si 2858/C3/3048, 3049, 3050, 3052 din 24.12.2021, cat si CA Cluj prin decizia civila nr. 148/2022 au analizat si judecat documentatiile prin prisma legilor speciale si a Regulamentului (CE) 1370/2007, chiar daca contestatia a fost depusa in baza legii 101/2016, Entitatea Contractanta refuza in continuare sa intocmeasca o documentatie clara si transparenta in sensul Regulamentului (CE) 1370/2007 si, nu in ultimul rand, in sensul legii achizitiei nr. 99/2016, **daca aceasta nu contine prevederi corespunzatoare din Regulamentul (CE) 1370/2007.**

Entitatea Contractanta nu intelege sa aplice sensul Regulamentului (CE) 1370/2007 in ceea ce priveste o documentatie transparenta si clara. Desi Entitatea Contractanta a adoptat HCJ cu privire la punerea in aplicare a deciziilor CNSC si CA, aceasta nu a dat curs solicitarilor noastre de a clarifica prin documentatie solicitarile de clarificari incarcate in SEAP inca de la publicarea primei documentatii de atribuire (inainte de modificare). Cu toate ca la contestatia depusa anterior am depus raspunsul Comisiei Europene catre ANAP cu privire la intaietatea dispozitiilor Regulamentului (CE) 1370/2007 ca *lex specialis* in raport cu dispozitiile PPD, Entitatea Contractanta a ignorat acest aspect.

Prin urmare, va solicitam sa modificati HCJ 77/2022 prin clarificarea solicitarilor de mai jos.

Necesitatea unei documentatii foarte clare si transparente este cu atat mai imperativa cu cat CA Cluj a obligat Entitatea Contractanta sa reglementeze compensatia. Ori, acordarea de compensatie in cadrul unui contract de servicii publice trebuie sa respecte cu strictete cele 3 conditii cumulative, statuate in decizia CJU in cazul *Altmark Trans GmbH* in Cauza C-280/00. In sens contrar, compensatia devine ajutor de stat necompatibil cu TFUE. Entitatea Contractanta s-a limitat a modifica strict punctele din decizia CNSC si a CA fara a analiza si implicatiile in ansamblul documentatiei.

PREVEDERI CARE NECESITA CLARIFICARI

- 1. Anexa 5 a Documentației de atribuire, Model Contract de delegare a gestiunii serviciului ..., Capitolul 11: SISTEMUL SI SERVICIUL PUBLIC DE TRANSPORT, art. 11.3.2:**

„Numărul total de kilometri din Programul de transport nu va putea varia de la un an la altul cu mai mult de 10% în plus, sau 10% în minus, față de numărul de kilometri din anul anterior, decât cu acordul expres prealabil și scris al Operatorului.”

Vă rugăm să clarificați dacă această variație include și diferența de kilometri de la an la an, rezultată din numărul diferit de zile lucrătoare și de zile de week-end -sâmbete-duminici.

- 2. Anexa 5 a Documentației de atribuire, Model Contract de delegare a gestiunii serviciului ..., Capitolul 11: SISTEMUL SI SERVICIUL PUBLIC DE TRANSPORT, art. 11.3.3:**

„Programul de transport va putea fi modificat oricând pe parcursul derulării Contractului, unilateral de către Entitatea Contractantă, pe baza unor criterii obiective, având la bază studiul de mobilitate, studii de trafic, necesități generate de lucrări la infrastructura de transport, sau evenimente speciale. Operatorul are obligația de a implementa Programul de transport astfel modificat, în termen de 15 zile de la primirea notificării în acest sens de la Entitatea Contractantă.”

Vă rugăm să clarificați dacă eventualele modificări ale programului de transport, care pot apărea pe parcursul derulării Contractului, trebuie să respecte cerințele de la 11.3.2. din Modelul de Contract.

- 3. Anexa 5 a Documentației de atribuire, Model Contract de delegare a gestiunii serviciului ..., Capitolul 12: DREPTURILE ȘI OBLIGAȚIILE OPERATORULUI, pct. 12.4. Întreținere și reparații:**

12.4.1. „Operatorul are obligația exploatării, întreținerii, reparării și modernizării sistemului de transport public și a echipamentelor existente și viitoare aferente acestuia, potrivit prevederilor prezentului Contract.”

12.4.3. „Operatorul are obligația să asigure întreținerea și reparația infrastructurii de transport în conformitate cu Programul anual de întreținere și reparații aprobat de Entitatea contractantă, precum și lucrările accidentale care se impun potrivit prevederilor din prezentul Contract.

12.4.4. Operatorul are obligația să asigure fondurile pentru realizarea lucrărilor de întreținere și reparații la infrastructura de transport, conform Programului anual de întreținere și reparații aprobat de Entitatea contractantă.”

Articolele sus menționate se contrazic cu art. 11.1.2 de la Capitolul 11: SISTEMUL ȘI SERVICIUL PUBLIC DE TRANSPORT.:

„Entitatea Contractantă are obligația de a administra și responsabilitatea de a întreține componentele infrastructurii de transport aferente infrastructurii tehnico-edilitare utilizate de Operator pentru efectuarea Serviciului public de transport călători care nu sunt puse la dispoziția acestuia, respectiv rețeaua de drumuri județene, poduri, pasaje și instalații aferente.”

Vă rugăm să clarificați această contradicție.

De asemenea, va rugam sa enumerati elementele sistemului de transport public și a echipamentelor existente și viitoare aferente acestuia,

4. Anexa 5 a Documentației de atribuire, Model Contract de delegare a gestiunii serviciului ..., Capitolul 12: DREPTURILE ȘI OBLIGAȚIILE OPERATORULUI, pct. 12.10. Drepturi și obligații aferente prestării Serviciului public de transport călători, art. 12.10.10:

„Operatorul are obligația să asigure necesarul anual de fonduri pentru investiții din surse proprii, conform Programului de investiții prevăzut în Anexa nr. 3”

În Anexa 3.2 la Contract, se stipulează:

„Fundamentarea necesarului anual de fonduri pentru investiții din surse proprii ale Operatorului, finanțări, fonduri nerambursabile, subscripții de capital etc. Se va realiza având în vedere prevederile Anexei 3.1”

Vă rugăm să clarificați /corelați această contradicție.

5. Anexa 1 la Documentația de atribuire - Caietul de sarcini al atribuirii, Capitolul 8.4. Metodologia de implementare a contractului , art. 8.4.5.4 pct 54

Anexa 11 la Contractul de delegare - Caietul de sarcini al serviciului, Capitolul III: Sistemul de transport public județean de persoane, pct. 54), „să încheie contracte de acces în autogară, în conformitate cu caietele de sarcini anexe la licențele de traseu.”

Vă rugăm să clarificați dacă se impune intrarea obligatorie în autogară, în condițiile în care un ofertant deține dreptul de îmbarcare/debarcare a călătorilor într-un loc amenajat, altul decât autogara, în zona apropiată de autogara /gara.

6. Anexa 1 la Documentația de atribuire - Caietul de sarcini al atribuirii, Capitolul 8.4. Metodologia de implementare a contractului , art. 8.4.2- perioada de mobilizare, lit. i)

„i) Asigurarea dotărilor speciale de urmărire și coordonare în trafic a mijloacelor de transport, de intervenție și de depanare;”

Formularul 4- oferta tehnica

Informatii despre: dotarile speciale pentru urmarirea si coordonarea in trafic a mijloacelor de transport, de interventie si de depanare;

Vă rugăm respectuos să detaliați ce înseamnă „dotări speciale de urmărire și coordonare în trafic a mijloacelor de transport...;”

7. Anexa 5 a Documentației de atribuire, Model Contract de delegare a gestiunii serviciului ..., Capitolul 6: PERIOADA DE MOBILIZARE, pct. 6.2, litera f):

„copii după actele doveditoare privind organizarea operațională a dispeceratului și a dotărilor speciale de urmărire și coordonare în trafic a mijloacelor de transport, de intervenție și de depanare;”

Vă rugăm respectuos să detaliați care sunt actele doveditoare solicitate privind organizarea operațională a dispeceratului.

8. Anexa 5 a Documentației de atribuire, Model Contract de delegare a gestiunii serviciului ..., Capitolul 6: PERIOADA DE MOBILIZARE, pct. 6.2, litera k):

„sigilarea sistemelor G.P.S și punerea la dispoziția Entității Contractante, a platformei, a userului și a parolei de acces în sistem;”

Vă rugăm să clarificați cine face sigilarea sistemelor G.P.S.

9. Anexa 1 la Documentația de atribuire - Caietul de sarcini al atribuirii, Capitolul 8.2. Cerințe organizatorice minimale specifice, art.8.2.3, Formularul 4 - propunerea tehnica, lit. B

8.2.3 Copia documentului de omologare, dupa caz;

Va rugam sa clarificati: despre ce document de omologare este vorba? La autobuze/microbuze exista cartea de identitate .

„8.2.3. Copie după dovada de verificare a limitatoarelor de viteza pentru fiecare mijloc de transport in conformitate cu...”

Verificările de la tahografe sunt și rezultatul verificării limitatoarelor de viteză. Pe hârtia (dovada) de verificare a tahografului este trecută și limita de viteză stabilită. Nu se eliberează dovadă separat.

Va rugam sa clarificați: În această situație, este valabilă dovada de verificare a tahografelor și în cazul limitatoarelor de viteză?

10. In fisa de date: III.2.3) Informatii privind personalul responsabil cu executarea contractului:

„Obligatorie de a preciza numele si calificările profesionale ale angajatilor desemnati pentru executarea contractului: Nu”

DAR

In Caietul de sarcini al licitației: 4. Dotarea minima cu personal calificat/atestat
„Operatorul de transport ofertant va demonstra ca dispune de un minim de personal calificat si de resurse umane obligatorii pentru indeplinirea contractului, dupa cum urmeaza:

- a) minim o persoana de specialitate desemnata sa conduca permanent si efectiv
- b) minimul de Soferi disponibili (conform numarului minim de autobuze necesare indeplinirii contractului).”

In Caietul de sarcini al licitației Cap. 8.5 Modalitatea de asigurare a accesului la expertii, personalul atestat si specialistii

„Operatorul de transport ofertant va face dovada asigurarii personalului calificat mentionat la punctul 4 - Dotarea minima cu personal calificat/atestat din cadrul prezentului caiet de sarcini, prin mentionarea persoanelor in cauza si prezentarea de documente justificative (contracte de munca/extras din Revisal sau alte documente care demonstrează calitatea de angajat al operatorului).”

Va rugam sa clarificați când este obligatoriu pentru operatorul economic participant la licitatie sa dețină personalul angajat din categoriile șofer si persoana desemnata sa conducă activitatea de transport:

- a. la ofertare, în cadrul formularului 4.1 sau
- b. în perioada de mobilizare

11. Pentru intelegerea modului de calcul al tarifelor biletelor de catre Entitatea Contractanta, vă rugăm să clarificați Anexa 1 la Caietul de sarcini al atribuirii, prin exemplificarea unor tarife.

Exemplul 1: Traseu Bistrița-Dumbrava-Cușma

Pornind de la prețul mediu de 7 lei/km/loc, vă rugăm să ne spuneți care este tariful de la Bistrița la zona kilometrica 4.

Exemplul 2: Traseu Bistrița-Dumbrava-Cușma

Vă rugăm să ne spuneți care este tariful unei călătorii intermediare de la zona 2 la zona 4 pe traseul sus amintit, pornind de la un preț mediu de 7 lei/km/loc.

12. Referitor la numarul de calatori, pe trasee si loturi, care a stat la baza stabilirii capacitatii de transport

În vederea stabilirii capacităților de autobuze (≥ 23 locuri) pe traseele/loturi, vă solicităm să ne transmiteți, numărul de călători estimat zilnic pe fiecare traseu, pe stații și pe interstatii.

13. Anexa 1 la Documentația de atribuire - Caietul de sarcini al atribuirii, art. 8.2.1, lit J, unde se prevede:

„Sa detina in proprietate sau sa aiba contract de inchiriere prin care se asigura, parcare vehiculelor detinute numai la sediul social, la sediul punctelor de lucru, sucursalelor sau filialelor sau in locuri special amenajate autorizate in acest sens de către administrația publică locală, in conformitate cu art. 133 lit. k) din Ordinul nr. 980/2011 pentru aprobarea Norme/or metodologice din 30 noiembrie 2011 privind aplicarea prevederilor referitoare la organizarea si efectuarea transporturi/or rutiere si a activitatilor conexe acestora stabilite prin Ordonanța Guvernului nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificarile ii completarile ulterioare;”

Va rugam sa clarificați daca prevederile mai sus amintite se aplica si in cazul staționarilor de la capetele de traseu.

14. Referitor la col. 7 a tabelului din Anexa la Formularul 4.2 - Declaratie privind dotarile ofertantului

Va rugam sa clarificati ce se intelege prin “Durata de functionare ramasa”.

Noi înțelegem numărul de luni ramase pana la amortizarea mijlocului de transport . Va rugam sa confirmați/infirmati/clarificati.

15. Fisa de date IV.4.2- Modul de prezentare al propunerii financiare iii. Documente de fundamentare a prețului, Formularul 9, Nota de subsol, pct 2. prevede:

“Pentru cheltuielile financiare se vor anexa toate documentele si justificarile privind utilizarea acestora.”

Va rugam sa clarificați care sunt documentele si justificarile care trebuie prezentate alaturi de oferta financiara, Formularul 9 cu anexele 1 si 2. Este vorba despre anexa 1 la formularul 9 pentru fiecare traseu in parte?

16. Anexa 4 la documentația de atribuire - Programul de transport:

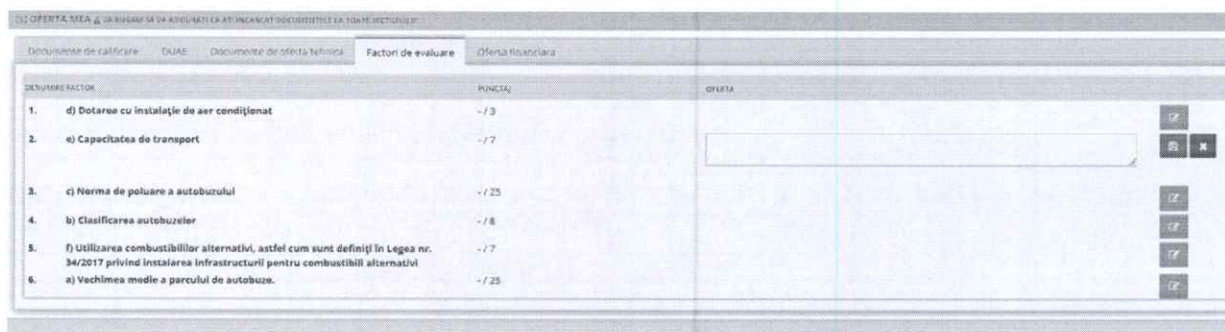
Va rugam sa specificati care sunt zilele in care nu se circula deloc? In practica pietei, nu se circula in Ziua de Craciun, Ziua de Anul Nou si ziua de Pasti, iar in celelalte zile de

sarbatoare legala se circula in program redus(de obicei in program de sambata sau duminica).

Deasemenea, va rugam sa clarificati cum se circula in zilele de sarbatori legale/ zile libere legale, fiind vorba de principiul „eficientei economice”

17. SEAP – Factori de evaluare – capacitatea de transport

In etapa incarcarii in SEAP a ofertelor si a documentelor solicitate de Entitatea Contractanta, la sectiune „Factori de evaluare” , ofertantii trebuie sa-si mentioneze punctajul calculat conform specificatiilor din documentata de atribuire.



NUMER FACTOR	NUMER FACTOR	PUNCTAJ	OFERTA
1.	d) Dotarea cu instalatie de aer conditionat	-/3	
2.	e) Capacitatea de transport	-/7	<input type="text"/>
3.	c) Norma de poluare a autobuzului	-/25	
4.	b) Clasificarea autobuzelor	-/8	
5.	f) Utilizarea combustibililor alternativi, astfel cum sunt definiti in Legea nr. 34/2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi	-/7	
6.	a) Vechimea medie a parcului de autobuze.	-/25	

Fisa de date, II.2.5 Criterii de atribuire - Capacitatea de transport , Instructiuni pentru ofertanti, 8.1.4.5- Grila de punctaj

“P_{CT}- Punctajul pentru capacitatea de transport, se acorda astfel:

a) pentru oferta ce propune autobuze avand cea mai mare capacitate de transport se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 7 puncte;

b) pentru oferta (n) ce propune autobuze avand capacitatea mai mica decat capacitatea maxim ofertata, se acorda punctajul astfel (...)”

In cazul punctajului de la „capacitatea de transport” , acest lucru nu se poate realiza pentru ca Entitatea Contractanta nu a stabilit capacitatea maxima de transport - in cazul autobuzelor, ci capacitatea minima (A= vehicul cu capacitate ≥ 23 locuri); deci, ofertantii nu cunosc capacitatea ofertata de ceilalti participanti la procedura pentru a putea calcula punctajul.

Apreciem ca in aceasta situatie, ofertantii nu pot specifica in SEAP ce punctaj au la capitolul „capacitate de transport”

Va rugam sa clarificati / corectati aceasta cerinta.

18. Fisa de date - III.1.3. - Cu privire la capacitatea tehnica si /sau profesionala

Va rugam sa clarificati intelesului urmatoarei fraze:

„Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie sa demonstreze ca in ultimii 3 ani pana la data limita de depunere a ofertei a prestat servicii publice de transport calatori cu autobuzul/microbuzul, corespunzatoare fiecarui lot (grupa/pachet de trasee) in parte pentru care se depune oferta, calculata cu respectarea prevederilor art. 192 lit. b din Legea nr. 99/2016, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile art. 3 din Instructiunea ANAP nr. 2/2017, a caror valoare cumulata sa fie de minim:...”

Din modul in care este expusa cerinta in forma actuala a documentației, noi intelegem ca Operatorul trebuie sa fi prestat in ultimii trei ani, calculati pana la data limita de depunere a ofertei, servicii publice de transport calatori corespunzatoare fiecarui lot in parte pentru care se depune oferta, a caror valoare cumulate sa fie de minim....

Problema este ca loturile sunt recent create (in vedere acestei atribuirii) si inca nu se executa servicii de transport in aceasta formula (de lot).

Este evident ca niciun operator rutier nu poate indeplini o astfel de cerinta, adica sa prezinte valoarea serviciilor executate in ultimii trei ani pe loturile pe care intentioneaza sa oferteze.

Daca, insa, este vorba de valoarea serviciilor publice de transport calatori prestate de un operator in ultimii trei ani, in valoare de minim.... Lei (conform sumelor specificate pentru fiecare lot in parte), atunci situatia este diferita in sensul ce fiecare operator interesat are posibilitatea sa isi prezinte situatia serviciilor relevante prestate.

Va rugam respectuos sa clarificati acest aspect .

19. Fisa de date -III.1.3. - Cu privire la capacitatea tehnica si /sau profesionala Referitor la modul de calcul al valorii experientei similare

Va rugam sa clarificati modul de calcul al referintei la ultimii 3 ani care este reglementat actualmente dupa cum urmeaza:

“trebuie sa fie intotdeauna calculata in sens invers plecand de la termenul limita de depunere a Ofertei, asa cum este indicat in Anuntul de participare, indiferent de eventuale prelungiri ulterioare ale acestui termen.”

In înțelesul nostru aceasta cerinta va fi demonstrata fie prin prezentarea unei liste cu principalele contracte similare de servicii publice de transport calatori prestate in ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor contractelor, fie prin prezentarea unei liste cu licenta/licentele de traseu din care sa reiasa vechimea pe traseu in ultimii 3 ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii.

Prezentarea veniturilor realizate pe trasee executate in baza unor licente de traseu cu data de referinta 27.01.2022, limiteaza termenul de depunere a ofertelor pana la data de 27.01.2022. Același lucru s-ar putea intampla si in cazul demonstrarii experientei in baza unor contracte.

Va rugam sa clarificati modalitatea exacta de calcul a valorilor reprezentând experienta similara.

20. Fisa de date - III.1.3. - Capacitatea tehnica si /sau profesionala; Instrucțiuni pentru ofertanti – III.1.3-

„... ofertantii pot face dovada fie prin prezentarea unei liste cu principalele contracte similare ... in ultimii trei ani (...) fie prin prezentarea unei liste cu licenta/licentele de traseu din care sa reiasa vechimea pe traseu in ultimii trei ani, cu indicarea veniturilor realizate din prestarea respectivelor servicii.”

Modalitatea de indeplinire:

La completarea DUAE (completat), în scopul aplicării criteriilor de calificare, următoarele indicații trebuie luate în considerare:

i. Câmpul "Descriere" trebuie:

a. să includă cel puțin referința la obiectul Contractului și caracteristicile ce corespund demonstrării îndeplinirii cerinței minime: tipul de serviciu, caracteristicile serviciului prestat valoarea serviciului fără TVA, perioada;

b. să indice documentele care vor fi prezentate ca dovadă a "principalelor servicii prestate în mod corespunzător" la cererea expresă a Entității Contractante;

ii. "Data de încheiere" completată de Operatorul Economic în DUAE (completat) trebuie să fie data la care serviciile au fost recepționate ca fiind prestate în mod corespunzător de către beneficiarul serviciilor, indiferent de data la care serviciile au început să fie prestate;

iii. Câmpul "Beneficiari" trebuie să includă aceeași denumire a beneficiarilor din documentele care urmează să fie prezentate ca dovezi la cererea expresă a Entității Contractante.

Formularul F3

Nr. crt.	Obiectul contractului	Denumirea/numele beneficiarului/clientului Adresa	Calitatea operatorului: delegat, concesionar, prestator	Nr. și data contractului	Prețul total al contractului	Rutele pe care s-au prestat serviciile de transport	Perioada de derulare a contractului
----------	-----------------------	--	--	--------------------------	------------------------------	---	-------------------------------------

Prin Formularul F3 si DUAE se solicita informatii specifice contractelor.

Va rugam sa specificati daca tabelul din formularul 3 si informatiile completate in DUAE pot fi modificate/ adaptate pentru prezentarea unei liste de licente si a veniturilor aferente, conform cerintei din Fisa de date si Instructiuni. Va rugam sa completati Instrucțiunile inclusiv cu modalitatea de prezentare a *listei cu licenta/licente de traseu*.

21. Posibilitatea de a licita cu un autobuz pe mai multe trasee din același lot

Va rugam sa clarificati daca se poate licita cu un autobuz pe mai multe curse/trasee din același lot, în condițiile în care orele de funcționare nu se suprapun între ele?

Dacă DA, va scădea necesarul de mașini pe lot?

22. Posibilitatea de a licita cu un autobuz pe mai multe trasee din loturi diferite

Va rugam sa clarificati daca se poate efectua transport judetean cu un autobuz pe mai multe curse/trasee din loturi diferite, în condițiile în care orele de funcționare nu se suprapun între ele?

Dacă DA, și ofertantul este câștigător, atunci vă rugăm să clarificați prevederile contractuale.

23. Situatii de imobilizare a autovehiculului titular / utilizare autovehicule de rezerva

Va rugam sa clarificati daca in cazul imobilizării unui autovehicul titular din motive justificate (revizii, reparații, vopsire etc.), acesta poate fi înlocuit cu autovehiculele de rezervă stabilite în contract pe această perioadă.

De asemenea vă rugăm să clarificați ce condiții trebuie să îndeplinească rezerva/rezervele.

24. Anexa 1 la Documentația de atribuire - Caietul de sarcini al atribuirii, cap. 8 Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate, art. 8.4.8.3.8 si cap. 9 - Modul de prezentare al propunerii financiare

Anexa nr. 1 la Formular nr. 9 - fundamentarea tarifului unei călătorii – Structura - pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate pe traseul _____ din grupa (pachetul) de trasee ____ (lot) ____

Va rugam sa clarificati , respectiv sa corectati exprimarea din articolele de mai jos si din titlul Anexei 1 la Formularul 9, in concordanta cu cerintele din documentatia de atribuire cu privire la ofertarea tarifului mediu pe km/loc respectiv stabilirea tarifelor (biletelor) de catre Autoritate, dupa cum urmeaza:

- i. Astfel, la art. 8.4.8.3.8. ar trebui sa fie vorba fie de tariful mediu pe km/loc ofertat de Operator fie de tarifele stabilite de catre Autoritate ca urmare a atribuirii contractului de delegare:**

*8.4.8.3.8. Operatorul/operatorii de transport caruia/carora li se va atribui gestiunea serviciului de transport public judetean pe traseele de transport din judetul Bistrita - Nasaud vor avea obligatia mentinerii **tarifelor ofertate** in cadrul procedurii de achizitie a contractului de delegare a gestiunii i serviciului pe traseele de transport judetean din judetul Bistrita - Nasaud pe o **perioada de minim 6 luni** de la incheierea (...)*

- ii. La cap.9, pct iii ar trebui sa fie vorba de tariful mediu pe km/loc ofertat de Operator iar nu despre fundamentarea pretului sau tarifului unei calatorii:**

iii. Documente de fundamentare a pretului

Fundamentarea tarifului unei calatorii - structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public judetean de persoane efectuat prin (.....)

iii. **Anexa nr. 1 la Formular nr. 9 – se fundamenteaza tariful mediu pe km/loc , nu tariful unei calatorii.**

25. In contractul de delegare anexă la documentația de atribuire nu este prevăzut un capitol care să reglementeze prețul contractului.

În consecință vă solicităm completarea contractului cu un capitol nou care să reglementeze prețul contractului cu posibilitatea ajustării acestuia conform ordinului ANRSC 272 /2007.

26. In Regulamentul de funcționare al serviciului s-a introdus o prevedere care dă posibilitatea operatorului sa înlocuiască un mijloc de transport cu altul care are aceeași capacitate cu cea prevăzută in programul de transport si care intruneste cel puțin cerintele tehnice si de vechime ale autobuzului înlocuit, avute in vedere la atribuirea contractului de delegare, respectiv cu un autobuz care are același punctaj cu cel al autovehiculului înlocuit.

Prin exemplificare, va solicitam sa clarificati:

In anul 5 de contract un operator doreste sa înlocuiască un autobuz titular (X) cu un alt autobuz (Z), respectand cerintele tehnice si de capacitate impuse.

In momentul T0 (anul 2022), autobuzul (X) cu anul de fabricatie 2021, are punctaj = 25 pct vechime; acesta va fi înlocuit in anul 5 de contract (anul 2027) cu autobuzul (Z);

In aceasta situatie, autobuzul (Z) care-l va înlocui pe cel din 2021, trebuie sa fie fabricat minim in anul 2021 sau trebuie sa fie fabricat minim in anul 2026, pentru a pastra vechimea de 1 an?

Adica autobuzul (Z) care îl va înlocui pe cel existent (X) trebuie să aibă același punctaj de la momentul T0 sau punctajul calculat în anul 5 de contract?"

3.2 NU ESTE CLARIFICATA PROBLEMA PROFITULUI, DACA SE DISCUTA DE PROFIT NET SAU DESPRE PROFIT BRUT IN CADRUL DOCUMENTATIEI DE ATRIBUIRE

Desi in luarea de pozitie / intampinarea, transmisa catre CNSC, la momentul analizarii contestatiei care face obiectul dosarelor 3048, 3049, 3050, 3052/2021, Entitatea Contractanta a declarat ca referirile la profit din cadrul Documentatie de atribuire fac trimitere la valoarea neta a profitului, in forma actuala modificata prin HCJ BN 77/2022 a documentatiei nu este clarificat in mod neechivoc acest aspect.

Va solicitam sa clarificati si sa stabiliti in cadrul documentatiei ca marja profitului rezonabil de 4,67% este valoare neta asa cum ati afirmat in punctul de vedere catre CNSC.

IV. ESTIMAREA INCORECTA SI NEREALISTA A VENITURILOR PE TRASEE, TABELUL 12 DIN STUDIUL REFACUT „ESTIMARE VENITURI PE TRASEE/GRUPE DE TRASEE”.

Aratam onoratului Consiliu Judetean ca estimarea veniturilor din tabelul nr. 12 sunt nesustenabile, cu atat mai mult sunt cazuri de pe anumite trasee unde numarul de calatori estimati sunt cu aproximativ 50% mai multi decat capacitatea autovehiculului, in conditiile in care toti calatorii sunt estimati a circula din punctul A in punctul Z, iar Entitatea interzice transportul elevilor in picioare.

Aceasta estimare eronata va atarna foarte greu asupra bugetului judetului, acesta fiind obligat de CA Cluj sa acorde compensatie in cazul in care costurile nu pot fi acoperite din venituri.

Prin aceasta supraestimare aparent se asigura o oarecare liniste bugetara, fapt ce determina Consiliul Judetean sa nu analizeze cu atentie necesitatea de transport, cerinta de mobilitate. Apreciem aceasta supraestimare ca fiind o capcana adusa executorului judetean de catre firma de consultanta.

Fata de cele prezentate, solicitam onoratului consiliu sa oblige firma de consultanta la realizarea numarului de calatorii anuale stabilite in tabelul nr. 12.

Bistrita 15.06.2022

S. TRANSMIXT S.A.

Melente Horoba
Director General